BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24 -12- 2020

Број: ЈН2-02-07-1-3442-7/20
Бања Лука, 17.12.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Niwex д.о.о. Дервента, бр.- од 25.11.2020.године, заступан по адвокату Николи Ружичићу из Дервенте, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 544-10/20 од 19.11.2020.г., уговорног органа, ЈУ Електротехничка школа Никола Тесла Бања Лука. у поступку јавне набавке „демонтажа и одвоз постојеће столарије, набавка и уградња нове столарије и молерско зидарског уређења уграђене столарије“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 17.12.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Niwex д.о.о. Дервента,** бр.-од 25.11.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 544-10/20 од 19.11.2020.године, уговорног органа, ЈУ Електротехничка школа Никола Тесла, Бања Лука , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ Електротеничка школа Никола Терсла бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 5706-7-3-8-3-4/20 од 20.10.2020.г. у конкурентском поступку јавних набавки „ демонтажа и одвоз постојеће столарије, набавка и уградња нове столарије и молерско зидарског уређења уграђене столарије“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Одлуком о избору најповољнијег понуђача број 544-10/20 од 19.11.2020. године у конкурентском захтјеву јавне набавке роба Демонтажа и одвоз постојеће столарије, набавка и уградња нове столарије и молерско зидарско уређење уграђене столарије (даље: Одлука) као најповољнији понуђач је након извршеног бодовања проглашен понуђач „МЕГА-РОЛЛ" ДОО Грачаница (даље: Најповољнији понуђач), док су поред њега у поступку још учествовали Жалилац, те понуђач „ЗИДАРТ" ДОО Мркоњић Град, а чије понуде су претходно такође окарактерисане као прихватљиве. Међутим, доношењу побијане одлуке, претходила је погрешна примјена материјалног права од стране Уговорног органа и то одредаба Закона о јавним набавкама БиХ, те Одлуке о обвезној примјени пеференцијалног третмана домаћег.Уговорни орган је погрешно примјенио ЗЈН БиХ у погледу прихватљивости понуде Најповољнијег понуђача, те на истог погрешно примјенио преференцијални третман домаћег. Наиме, у понуди Најповољнијег понуђача, постојале су одређене мањкавости у односу на Тендерску документацију и ЗЈН БиХ, а које мањкавости ће бити описане у даљем тексту.

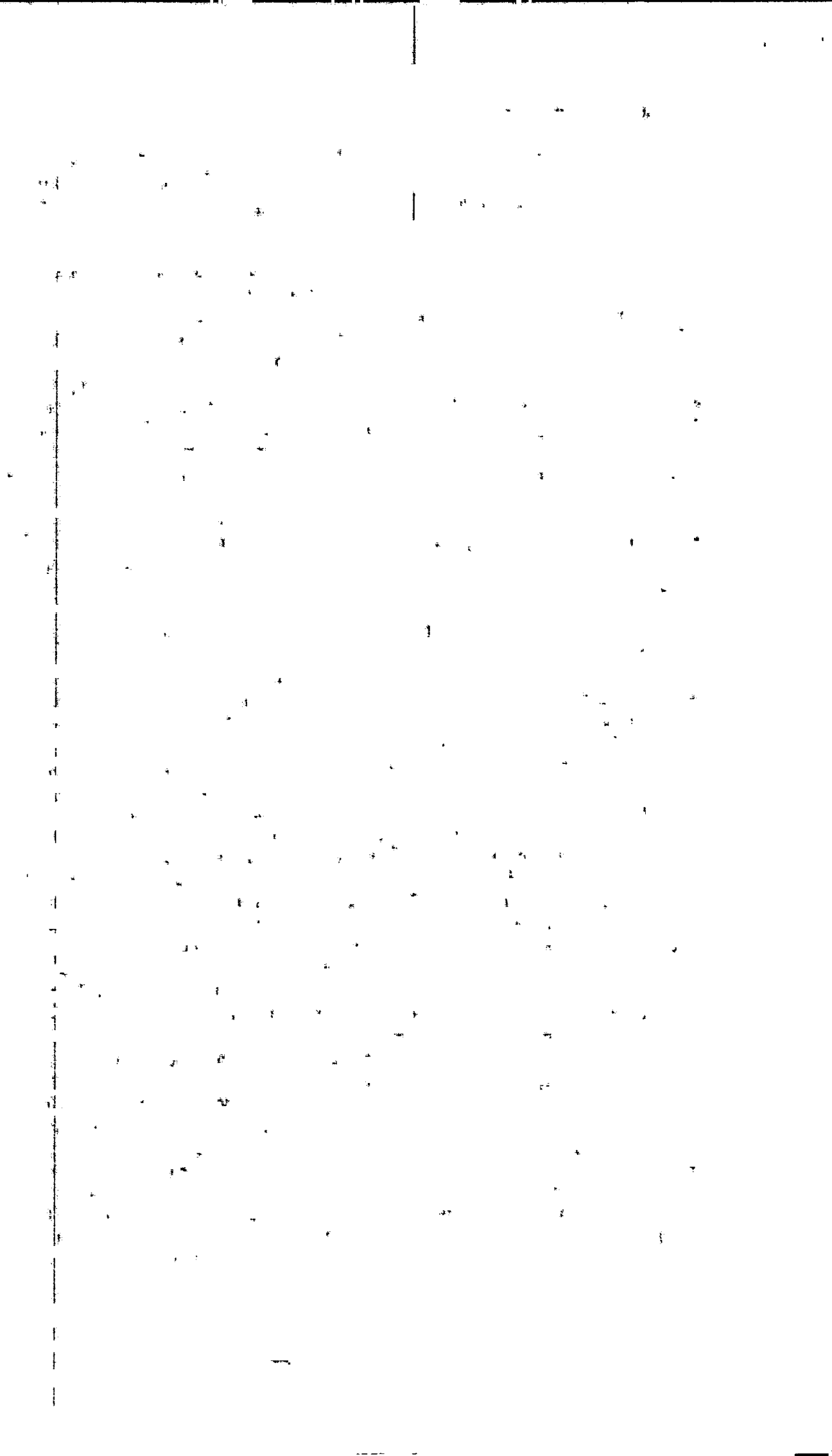
1. Понуда „МЕГА-РОЛЛ" ДОО Грачаница - неправилности

Прије свега, Уговорни орган је морао уочити неправилност, односно непотпуност понуде Најповољнијег понуђача у погледу потврде којима овај понуђач доказује техничку и професионалну способност из тачке 3. 3 Тендерске документације, односно члана 48. ЗЈН БиХ. Наиме, Потврда наручиоца посла о успјешно изведеним радовима од 31.12.2019. године, ЈУ ОШ Кладањ, Кладањ, не садржи адекватно означение сједишта извођача радова, тј. Најповољнијег понуђача из ове јавне набавке, с обзиром даје на истој као сједиште извођача радова наведено Миричина, Поље бб, док његово сједиште регистровано у надлежном судском регистру гласи Грачаница. (Миричина, Поље бб је његова адреса) с обзиром да се према члану 9. Закона о привредним друштвима ФБиХ сједиштем друштва сматра мјесто које је као сједиште уписано регистар друштава, а како је исти и наводио у другим дијеловима своје понуде.

Даље, у Нацрту уговора о набавци и уградњи столарије (Прилог 6), а који је саставни дио Тендерске документације, Најповољнији понуђач је пропустио да на за то предвиђена мјеста унесе број своје понуде, као и датум исте.

Поред наведеног, Најповољнији понуђач није јасно назначио ни рок важења његове понуде. Наиме, на страни 2. понуде Најповољнијег понуђача, стоји да његова понуда важи 60 дана рачунајући од дана истека рока за пријем понуда, тј. до 03.01.2021. године. Имајући у виду даје крајњи рок за достављање понуда био 03.11.2020. године, а да рок од 60 дана почиње тећи почевши са 04.11.2020. године, јасно је да крајњи датум овог рока пада на дан 02.01.2020. године. Стога је према ставу Жалиоца неспорно да Најповољнији понуђач није јасно и прецизно дефинисао рок важења своје понуде.

Такође, Најповољнији понуђач није доставио адекватан узорак профила, у погледу нискоемисијског дистанцера (дио прозора који раздваја два стакла), односно није доставио узорак профила са дистанцером који је наведен у његовој понуди, те тако поступио супротно одредбама Тендерске документације (тачка 4.1, подтачка л) Наиме, на страни 28. Понуде Најповољнијег понуђача, а у оквиру Извјештаја о прорачуну коефицијента проласка топлине (У вриједност), у тачки 4.3 Топлинске проходности елемената система назначена је вриједност линеарног пролаза топлине за нискоемисијски дистанцер од пластике, међутим из узорка профила којег је Најповољнији понуђач доставио, видљиво је, да је дистанцер на том профилу направљен од алуминииума. а не од пластике.



Према изнијетом, Уговорни орган није смио понуду Најповољнијег понуђача оцјенити прихватљивом због описаних неправилности, те је иста у складу са одредбама члана 68, став 4, тачка и) ЗЈН БиХ морала бити одбачена као непотпуна, односно неприхватљива.

2. Понуда „МЕГА-РОЛЛ" ДОО Грачаница — преференцијални третман домаћег

Поред наведеног, тачком 6.3 Тендерске документације између осталог је прописано да су у сврху доказивања испуњености услова за примјену преференциалног третмана домаћег, понуђачи дужни доставити потврду надлежне привредне коморе о томе да ли подлијежу примјени преференцијалног третмана домаћег у овом поступку јавне набавке. Имајући у виду наведену обавезу прописану Тендерском документацијом, понуђачи су били дужни доставити потврду надлежне привредне коморе да подлијежу примјени преференцијалног третмана домаћег у погледу јавне набавке роба, с обзиром на то да је предметна јавна набавка - јавна набавка роба. Супротно томе, Најповољнији понуђач је доставио Потврду Ваљскотрговинске коморе БиХ број 05-05-3-27-БЛ-818/20 од 29.10.2020. године у којој је назначено: потврђује се да ниже наведени радови задовољавају увјете за издавање цертификата о бх поријеклу: 1. Набавка и уградња ПВЦ столатрије."

Слиједом наведеног, а имајући у виду чињеницу да горња потврда коју је Најповољнији понуђач доставио није адекватна овом поступку јавне набавке, те стога према Тендерској документацији исти није доказао испуњеност услова за примјену преференцијалног третмана домаћег, на његову цијену није могао ни смио бити примјењен преференцијални третман домаћег приликом обрачуна исте.

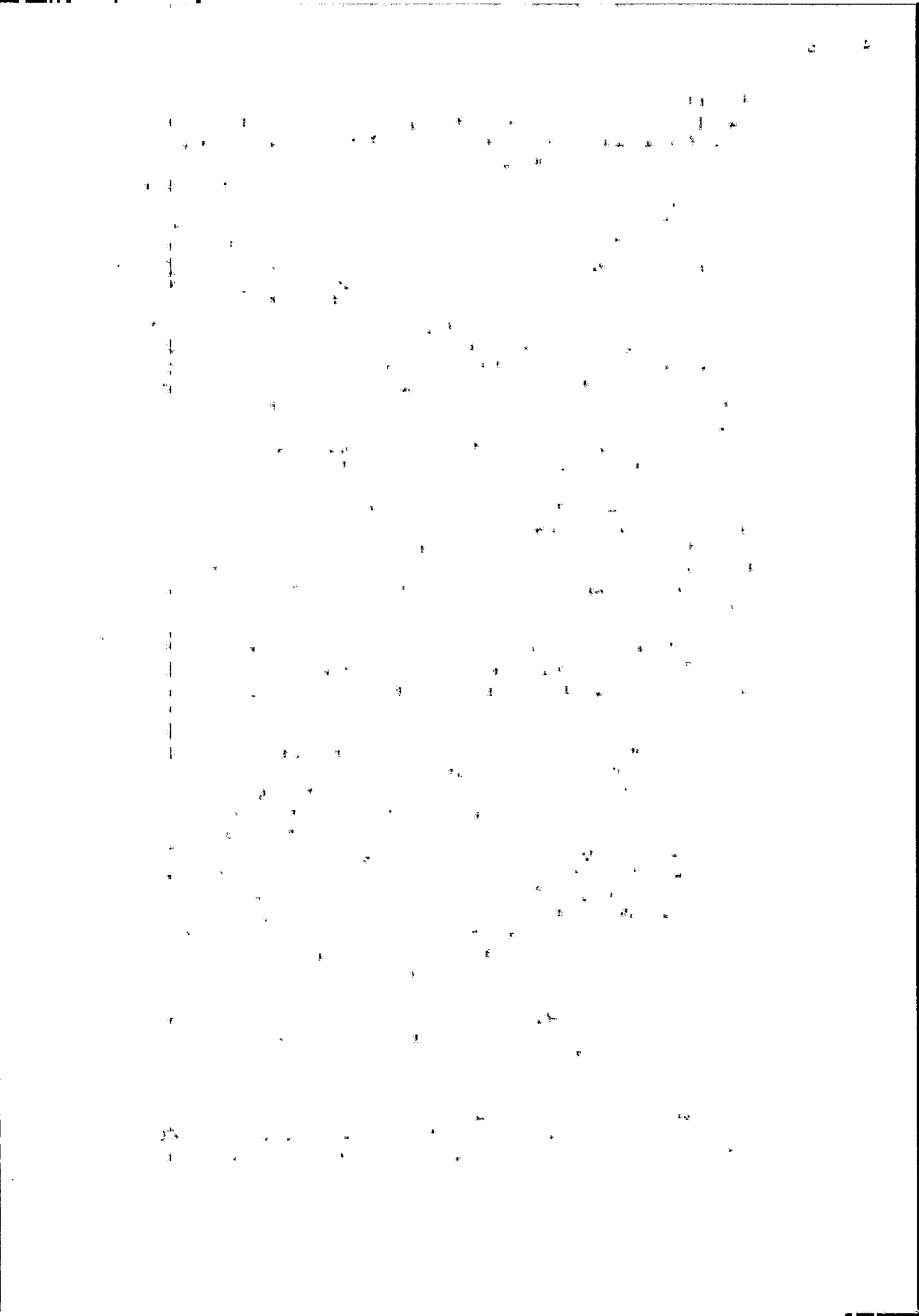
У складу са наведеним, да је уговорни орган поступио у складу са ЗЈН БиХ, односно Одлуком о обвезној примјени пеференцијалног третмана домаћег, цијена Жалиоца би након примјене преференциалног третмана (40.868,10-12.260,43 (30%) = 28.607,67 са ПДВ-ом) у поређењу са понуђеном цијеном Најповољнијег понуђача (34.839,32 КМ) без примјене преференцијалног третмана домаћег, била нижа и он би се морао сматрати најповољнијим понуђачем, па би му слиједом тога, а с обзиром на начин бодовања, требао бити додјељен предметни уговор о јавној набавци.

С обзиром на све наведено, а посебно чињеницу да је поступак јавних набавки строго формалан и униформан поступак, а да се побијаном Одлуком грубо крше одредбе Закона о јавним набавкама БиХ, оправдано је да Канцеларија за разматрање жалби ову жалбу усвоји, понуду понуђача „МЕГА-РОЛЛ" ДОО Грачаница, окарактерише као неприхватљиву и одбаци, у цјелости укине Одлуку, а у сваком случају Уговорни орган обавеже да донесе нову Одлуку о избору јединог прихватљивог понуђача и то „Нивекс" ДОО Дервента, те да Жалиоцу надокнади трошкове поступка који износе 658,13 КМ (са урачунатим ПДВ-ом), а односе се на састав жалбе, те дозволи повраћај уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди сам другостепени орган.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 739/20 од 27.11.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-3442/20 од 30.11.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

ЈУ Електротехничка школа „Никола Тесла", Бањалука је дана 26.11.2020 запримила жалбу понуђача „Niwex", Дервента заступана по адвокату Ружичић



Николи, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр 544-10/20 од 19.11.2020 године.
Комисија за јавну набавку робе - набавка и уградња ПВЦ столарије именована рјешењем директора школе, број: 554-02/20 од 23.09.2020. године, провела је поступак јавне набавке број 554/20 путем конкурентског захтјева за достављање понуда.
Обавјештење о набавци је објављено на Порталу јавних набавки дана 02.07.2020 године под бројем 5706-7-3-8-3-4/20. Процијењена вриједност јавне набавке наведена у Одлуци о покретању поступка набавке, број 554-01/20 је 35.042,00 КМ без ПДВ-а. Критеријумза избор најповољнијег понуђача је економски најповољнија понуда са сљедећим поткритеријумима : цијена 50 %, рок плаћања 25 % (1-60 дана након извршења уговора и пријема фактуре) и рок испоруке 25% (почев од дана увођења понуђача у посао).
Дана 03.11.2020. год. у 11:00 часова Комисија за јавне набавке је извршила отварање понуда и том приликом констатовала да су пристигле понуде фирми „NIWEX"d.o.o Дервента и „MEGA ROLL", Грачаница и „ЗИДАРТ" Мркоњић Град. Све понуде су благовремене, прихватљиве, исправно запечаћене, те су достављени сви тражени докази.
Уговорни орган ЈУ Електротехничка школа „Никола Тесла", Бањалука се изјашњава по наводима жалбе како слиједи:
Приговор 1.
Понуда фирме „MEGA ROLL "d.o.o Грачаница не садржи адекватно означење сједишта извођача радова у Потврди наручиоца посла о успјешно изведеним радовима од 31.12.2019 године ЈУ ОШ Кладањ, Кладањ. Жалилац , даље наводи да је фирма „MEGA ROLL "d.o.o Грачаница, пропустила навести број и датум понуде те да није прецизно и јасно дефинисала рок важења своје понуде.
Такође наводи да није достављен адекватан узорак профила.

Комисија уговорног органа сматра да је ријеч о очигледним омашкама у писању који не чине документацију тј. прилоге неразумљивим самим тим што су дјелови увезане цјелине у којој се недостајући подаци налазе, а да узорак профила карактеристикама одговара траженим у тендерској документацији те из тих разлога није одбацио понуду изабраног понуђача.
Приговор 2.
Потврда надлежне привредне коморе о преференцијалном третману домаћег не одговара овом поступку.
На страни 29. је приложена потврда Ваљскотрговинске коморе БиХ гдје је означен и Уговорни орган и број поступка.
Из свега горе наведеног слиједи да је жалба допуштена, изјављена благовремено од овлаштеног лица, неоснована по свим наводима из жалбе те да из тих разлога Уговорно тијело предлаже Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука да жалбу одбије као неосновану и одлучи о наставку проведбе поступка јавних набавки.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.
Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој

међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Према првом жалбеном наводу који гласи: „...непотпуност понуде Најповољнијег понуђача у погледу потврде којима овај понуђач доказује техничку и професионалну способност из тачке 3. 3 Тендерске документације, односно члана 48. ЗЈН БиХ. Наиме, Потврда наручиоца посла о успјешно изведеним радовима од 31.12.2019. године, ЈУ ОШ Кладањ, Кладањ, не садржи адекватно означение сједишта извођача радова, тј. Најповољнијег понуђача из ове јавне набавке, с обзиром даје на истој као сједиште извођача радова наведено Миричина, Поље бб, док његово сједиште регистровано у надлежном судском регистру гласи Грачаница. (Миричина, Поље бб је његова адреса)...", овај орган сматра мањим одступањем, те као такво не може, нити је могло битно утицати на даљњи ток поступка јавне набавке, из разлога што се оваквим пропустом није могло довести у сумњу нити заблуду о којем се привредном субјекту ради обзиром да је тачно наведен назив субјекта (Мега-Рол д.о.о.) као и његова адреса (Миричина, Поље б.б.) што упућује о коме се ради и одакле је.

Други жалбени навод који гласи: „у Нацрту уговора о набавци и уградњи столарије (Прилог 6), а који је саставни дио Тендерске документације, Најповољнији понуђач је пропустио да на за то предвиђена мјеста унесе број своје понуде, као и датум исте", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача, те увидом у ТД-у констатовао да овакав навод и није био тражен ТД-ом нити је он законска ни подзаконска обавеза, па самим тим није ни могао бити услов код квалификације понуде те се жалбени навод сматра неоснованим.

Трећи жалбени навод који гласи: „Најповољнији понуђач није јасно назначио ни рок важења његове понуде. Наиме, на страни 2. понуде Најповољнијег понуђача, стоји да његова понуда важи 60 дана рачунајући од дана истека рока за пријем понуда, тј. до 03.01.2021. године. Имајући у виду даје крајњи рок за достављање понуда био 03.11.2020. године, а да рок од 60 дана почиње тећи почевши са 04.11.2020. године, јасно је да крајњи датум овог рока пада на дан 02.01.2020. године", овај орган сматра неоснованим јер се на основу изложеног, никако не може довести у заблуду вријеме важења гаранције обзиром да је дат тражени рок (60 дана) а да је у временском раздобљу , календарски стављен 61 дан што упућује да понуда има и више од траженог услова па се иста по том основу није могла дисквалификовати.

Четврти жалбени навод: „Најповољнији понуђач није доставио адекватан узорак профила, у погледу нискоемисијског дистанцера (дио прозора који раздваја два стакла), односно није доставио узорак профила са дистанцером који је наведен у његовој понуди, те тако поступио супротно одредбама Тендерске документације (тачка 4.1, подтачка л) Наиме, на страни 28. Понуде Најповољнијег понуђача, а у оквиру Извјештаја о прорачуну коефицијента проласка топлине (У вриједност), у тачки 4.3 Топлинске проходности елемената

система назначена је вриједност линеарног пролаза топлине за нискоемисијски дистанцер од пластике, међутим из узорка профила којег је Најповољнији понуђач доставио, видљиво је, да је дистанцер на том профилу направљен од алуминииума. а не од пластике", овај орган сматра да овако постављеним жалбеним наводом , жалилац ништа није доказао јер се из саме тврдње да је динстанцер од алуминиума а не од пластике, не говори ништа у смислу постављених услова тачке 4.1 подтачке а.) и тачке 4.3 ТД-а, којим није наведена а ни постављена тачка услов који наводи жалилац.

Пети жалбени навод који гласи: „Поред наведеног, тачком 6.3 Тендерске документације између осталог је прописано да су у сврху доказивања испуњености услова за примјену преференциалног третмана домаћег, понуђачи дужни доставити потврду надлежне привредне коморе о томе да ли подлијежу примјени преференцијалног третмана домаћег у овом поступку јавне набавке. Имајући у виду наведену обавезу прописану Тендерском документацијом, понуђачи су били дужни доставити потврду надлежне привредне коморе да подлијежу примјени преференцијалног третмана домаћег у погледу јавне набавке роба, с обзиром на то да је предметна јавна набавка - јавна набавка роба. Супротно томе, Најповољнији понуђач је доставио Потврду Вањскотрговинске коморе БиХ број 05-05-3-27-БЛ-818/20 од 29.10.2020. године у којој је назначено: потврђује се да ниже наведени радови задовољавају увјете за издавање цертификата о бх поријеклу: 1. Набавка и уградња ПВЦ столатрије", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да се на страни 29. налази цитирана потврда те да иста садржи све елементе потребне за услов који је постављен ТД-ом у смислу доказивања преференцијалног третмана домаћег, те да је за овај орган сваки докуменат валидан дока се не докаже супротно.
Дакле, ако је жалилац сумњао у валидност документа, онда је то морао подкријепити чињеницама и доказима како би његов навод могао бити основан.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Илић

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

